

Отчет о работе Сессии 13

«Ценностная преемственность социокультурной памяти в современной России»
в рамках VII Всероссийского социологического конгресса «Социология и общество:
формирование и функционирование общественной памяти», 12-14 ноября 2025 года, г.
Москва



Руководители сессии: Маркова Ю.С., к.соц.н., доц., Полежаев Д.В., д.филос.н., доц.
Юсупов М.М., к.соц.н., доц.

Ученый секретарь: Плотникова Е.Б., к.и.н., доц.

Заседание сессии состоялось 12 ноября 2025 (17.45.-19.30) в университете мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского. В ее работе приняли участие 22 человека, в том числе очно присутствовали 10 докладчиков и 4 дискуссанта, онлайн – 1 докладчик. В региональном разрезе среди участников были представители Чеченской Республики, Пермского края, Свердловской и Волгоградской областей и города Москвы.

На заседании сессии были затронуты фундаментальные и прикладные вопросы изучения социокультурной памяти, самоидентификации российского общества: передачи из поколения в поколение системы ценностей, культурных норм и исторических смыслов в условиях современных изменений.

Н.Л. Антонова в докладе *«Мотивация поведенческих практик альтруизма работающей молодежи»* показала, что молодые люди активно участвуют в альтруистической деятельности, мотивируемые сопереживанием и желанием улучшить мир. При этом барьерами развития альтруизма выступают нехватка времени и ресурсов, а также страх негативных последствий. Подчеркивается важность поддержки альтруистических практик для развития субъектности молодого поколения.

Ю.Е. Антонов в докладе *«Ретроспектива российской благотворительности»* осуществил исторический обзор генезиса и развития благотворительности в российском обществе, выявив проблемные зоны и перспективы в данной сфере.

А.Б. Рудаков, в докладе *«Исторический и социокультурный контекст становления системы традиционных духовно-нравственных ценностей современной России в XX веке»*, подготовленном совместно с С.Г. Волобуевым, выявил факторы становления системы традиционных духовно-нравственных ценностей через призму исторических потрясений и социокультурных изменений в XX веке. На основе анализа нормативных документов современного российского государства показана преемственность ценностных установок сквозь призму ключевых событий XX века.

А.Б. Ярцев, выступая с докладом на тему *«Социокультурные основания и аксиологические модели неоязыческой идентичности в современной России»*, сделал важное заключение о том, что неоязычество включает в себя целый ряд модернизаций, совмещающая идеальные представления о прошлом, и нацелено на формирование новой идентичности, апеллирующей к традиционной. Показано, что модернизация языческих воззрений происходит зачастую неосознанно, в силу особенностей миропонимания современного человека, и способствует трансформации ценностных установок. Установлено, что неоязычество представляет культурный феномен, комбинирующий дохристианские и современные аспекты, при этом в неоязычестве можно обнаружить как попытки возрождения национальной или этнической культуры и традиционных духовно-нравственных ценностей, так и тенденции к транскulturности.

Коллектив **кафедры социологии ПГНИУ** представил результаты исследований, выполняемых при поддержке РНФ (№ 24-78-10117, <https://rscf.ru/project/24-78-10117/>):

А.С. Шляпина в совместном с **К.А. Вороновой** докладе *«Сохранение социокультурной памяти и поддержание социальной безопасности посредством социальных проектов на российских малых территориях (по результатам социологического исследования в Пермском крае)»* отразила сохраняемые формы социокультурной памяти в муниципальных образованиях: «героическая» (связанная с ВОВ) в территории с устойчивыми социально-экономическими показателями и «травматическая» (память о репрессиях и жертвах) в дотационной. Сделан ключевой вывод о том, что проекты, создавая «места памяти» и внедряя кофигуративные и префигуративные практики (фестивали, межпоколенческие площадки), способны как сохранять прошлое, так и конструировать общее будущее, смягчая риски социальной дезинтеграции и кризиса идентичности.

И.В. Кетов, А.Е. Кузнецов в рамках доклада *«Родина – не достопримечательность: борьба за историю и память в пермской провинции»* представили гипотезу о наличии конфликта в структуре государственного и муниципального управления в современной России на основе научной критики веберовского подхода к бюрократии.

Ю.С. Маркова, Е.Б. Плотникова в докладе *«Роль социальных проектов в конструировании ценностей социокультурной памяти для преодоления рисков»* предложили классификацию видов социокультурной памяти, поддерживаемой проектами в муниципальных образованиях, и выделили меморизаторские практики, способствующие сохранению памяти. Установлено, что социальные проекты, направленные на создание и восстановление памятников культуры, содействуют предупреждению риска утраты исторической памяти и социальной идентичности с территорией, опасности разрушения культурных объектов в регионе. Проекты по укреплению внутрисемейных и межпоколенческих связей способствуют предотвращению утраты традиционных семейных ценностей. Проекты, нацеленные на создание и развитие молодежных общественных движений, предотвращают разрушение нравственных ценностей и моральных норм и препятствуют формированию негативной самоорганизации молодежи.

Проекты, направленные на сохранение национальной памяти, укрепляют этнические ценности.

С.С. Соловьев в докладе на тему *«Доверие в обществе: роль в предупреждении рисков и сохранении социокультурной памяти»* показал, что доверие – важный фактор устойчивости общества, влияющий на восприятие рисков и сохранение идентичности. Было установлено, что более половины из изучаемых социокультурных рисков связаны с межличностным и институциональным доверием: снижение доверия усиливает риски, а увеличение – повышает защищенность. Сделаны выводы, что доверие опосредует процесс усвоения и передачи культурного наследия, а высокий уровень доверия способствует формированию устойчивых сообществ, способных сохранить идентичность в условиях современных вызовов.

К.О. Сомхишвили, выступая с темой *«Социокультурная безопасность: оценка рисков и ценностных ориентаций (на основе материалов пилотажного исследования, проведенного в Пермском крае)»*, продемонстрировала, что ценности выступают в качестве одного из механизмов усиления готовности жителей принимать активное участие в преодолении проблем.

Дискуссия на сессии проходила вокруг обозначившихся в презентациях тем.

Поддержка российских традиций благотворительности в обществе, формирование альтруистических практик.

Ценностные изменения в контексте социальных перемен.

Неоязыческие и языческие аспекты идентичности в ракурсе социокультурной памяти.

Роль «мест памяти» в сохранении прошлого и конструировании будущего.

Меры смягчения культурных травм и преодоления конфликтов памяти.

Классификация видов социокультурной памяти.

Значение ценности «доверия» в укреплении социальных устоев общества.

Рекомендации.

Исследователям и научным коллективам целесообразно применять междисциплинарные подходы к изучению социокультурной памяти.

РОС предложить одно из Всероссийских исследований среди студенческой молодежи посвятить сравнительному анализу состояния социокультурной памяти в регионах РФ.

Федеральным и региональным институтам власти в разработке и периодическом обновлении политики памяти желательно учитывать результаты исследований научных сообществ.