

**Отчет о работе Сессии 13**  
**«Ценностная преемственность социокультурной памяти в современной России»**  
в рамках VII Всероссийского социологического конгресса «Социология и общество:  
формирование и функционирование общественной памяти», 12-14 ноября 2025 года, г.  
Москва



**Руководители сессии:** Маркова Ю.С., к.соц.н., доц., Полежаев Д.В., д.филос.н., доц.  
Юсупов М.М., к.соц.н., доц.

**Ученый секретарь:** Плотникова Е.Б., к.и.н., доц.

Заседание сессии состоялось 12 ноября 2025 (17.45.-19.30) в университете мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского. В ее работе приняли участие 22 человека, в том числе очно присутствовали 10 докладчиков и 4 дискутанта, онлайн – 1 докладчик. В региональном разрезе среди участников были представители Чеченской Республики, Пермского края, Свердловской и Волгоградской областей и города Москвы.

На заседании сессии были затронуты фундаментальные и прикладные вопросы изучения социокультурной памяти, самоидентификации российского общества: передачи из поколения в поколение системы ценностей, культурных норм и исторических смыслов в условиях современных изменений.

**Н.Л. Антонова** в докладе «*Мотивация поведенческих практик альтруизма работающей молодежи*» показала, что молодые люди активно участвуют в альтруистической деятельности, мотивируемые сопереживанием и желанием улучшить мир. При этом барьерами развития альтруизма выступают нехватка времени и ресурсов, а также страх негативных последствий. Подчеркивается важность поддержки альтруистических практик для развития субъектности молодого поколения.

**Ю.Е. Антонов** в докладе «*Ретроспектива российской благотворительности*» осуществил исторический обзор генезиса и развития благотворительности в российском обществе, выявив проблемные зоны и перспективы в данной сфере.

**А.Б. Рудаков**, в докладе «*Исторический и социокультурный контекст становления системы традиционных духовно-нравственных ценностей современной России в XX веке*», подготовленном совместно с С.Г. Волобуевым, выявил факторы становления системы традиционных духовно-нравственных ценностей через призму исторических потрясений и социокультурных изменений в XX веке. На основе анализа нормативных документов современного российского государства показана преемственность ценностных установок сквозь призму ключевых событий XX века.

**А.Б. Ярцев**, выступая с докладом на тему «*Социокультурные основания и аксиологические модели неоязыческой идентичности в современной России*», сделал важное заключение о том, что неоязычество включает в себя целый ряд модернизаций, совмещая идеальные представления о прошлом, и нацелено на формирование новой идентичности, апеллирующей к традиционной. Показано, что модернизация языческих взглядов происходит зачастую неосознанно, в силу особенностей миропонимания современного человека, и способствует трансформации ценностных установок. Установлено, что неоязычество представляет культурный феномен, комбинирующий дохристианские и современные аспекты, при этом в неоязычестве можно обнаружить как попытки возрождения национальной или этнической культуры и традиционных духовно-нравственных ценностей, так и тенденции к транскультурности.

Коллектив **кафедры социологии ПГНИУ** представил результаты исследований, выполняемых при поддержке РНФ (№ 24-78-10117, <https://rscf.ru/project/24-78-10117/>):

**А.С. Шляпина** в совместном с **К.А. Вороновой** докладе «*Сохранение социокультурной памяти и поддержание социальной безопасности посредством социальных проектов на российских малых территориях (по результатам социологического исследования в Пермском крае)*» отразила сохраняемые формы социокультурной памяти в муниципальных образованиях: «героическая» (связанная с ВОВ) в территории с устойчивыми социально-экономическими показателями и «травматическая» (память о репрессиях и жертвах) в дотационной. Сделан ключевой вывод о том, что проекты, создавая «места памяти» и внедряя кофигуративные и префигуративные практики (фестивали, межпоколенные площадки), способны как сохранять прошлое, так и конструировать общее будущее, смягчая риски социальной дезинтеграции и кризиса идентичности.

**И.В. Кетов, А.Е. Кузнецов** в рамках доклада «*Родина – не достопримечательность: борьба за историю и память в пермской провинции*» представили гипотезу о наличии конфликта в структуре государственного и муниципального управления в современной России на основе научной критики веберовского подхода к бюрократии.

**Ю.С. Маркова, Е.Б. Плотникова** в докладе «*Роль социальных проектов в конструировании ценностей социокультурной памяти для преодоления рисков*» предложили классификацию видов социокультурной памяти, поддерживаемой проектами в муниципальных образованиях, и выделили меморизаторские практики, способствующие сохранению памяти. Установлено, что социальные проекты, направленные на создание и восстановление памятников культуры, содействуют предупреждению риска утраты исторический памяти и социальной идентичности с территорией, опасности разрушения культурных объектов в регионе. Проекты по укреплению внутрисемейных и межпоколенных связей способствуют предотвращению утраты традиционных семейных ценностей. Проекты, нацеленные на создание и развитие молодежных общественных движений, предотвращают разрушение нравственных ценностей и моральных норм и препятствуют формированию негативной самоорганизации молодежи.

Проекты, направленные на сохранение национальной памяти, укрепляют этнические ценности.

**С.С. Соловьев** в докладе на тему «*Доверие в обществе: роль в предупреждении рисков и сохранении социокультурной памяти*» показал, что доверие – важный фактор устойчивости общества, влияющий на восприятие рисков и сохранение идентичности. Было установлено, что более половины из изучаемых социокультурных рисков связаны с межличностным и институциональным доверием: снижение доверия усиливает риски, а увеличение – повышает защищенность. Сделаны выводы, что доверие опосредует процесс усвоения и передачи культурного наследия, а высокий уровень доверия способствует формированию устойчивых сообществ, способных сохранить идентичность в условиях современных вызовов.

**К.О. Сомхишили**, выступая с темой «*Социокультурная безопасность: оценка рисков и ценностных ориентаций (на основе материалов pilotажного исследования, проведенного в Пермском крае)*», продемонстрировала, что ценности выступают в качестве одного из механизмов усиления готовности жителей принимать активное участие в преодолении проблем.

**Дискуссия на сессии проходила вокруг обозначившихся в презентациях тем.**

Поддержка российских традиций благотворительности в обществе, формирование альтруистических практик.

Ценостные изменения в контексте социальных перемен.

Неоязыческие и языческие аспекты идентичности в ракурсе социокультурной памяти.

Роль «мест памяти» в сохранении прошлого и конструировании будущего.

Меры смягчения культурных травм и преодоления конфликтов памяти.

Классификация видов социокультурной памяти.

Значение ценности «доверия» в укреплении социальных устоев общества.

**Рекомендации.**

Исследователям и научным коллективам целесообразно применять междисциплинарные подходы к изучению социокультурной памяти.

РОС предложить одно из Всероссийских исследований среди студенческой молодежи посвятить сравнительному анализу состояния социокультурной памяти в регионах РФ.

Федеральным и региональным институтам власти в разработке и периодическом обновлении политики памяти желательно учитывать результаты исследований научных сообществ.